



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Број: ЈН2-03-07-1-2189-7/20
Мостар, 24.9.2020.год.

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Мостар, рјешавајући по жалби понуђача ELCOM д.о.о. Тузла од 17.8.2020.год. изјављену на Одлуку о поништењу поступка јавне набавке резервних дијелова за потребе службе ОЗМ у ТЕ Тузла бр.02-20870/20 од 4.8.2020.год. уговорног органа ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево, на основу члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 39/14) и члана 230. став (2) Закона о управном поступку („Службени гласник БиХ“ бр.29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13, 53/16) на сједници Вијећа II одржаној 24.9.2020.год. доноси

Р Ј Е Ш Е Њ Е

1. Жалба се усваја као дјелимично основана.
2. Поништава се предметна Одлука о поништењу поступка бр.02-20870/20 од 4.8.2020.год. и предмет се враћа уговорном органу на поновни поступак.
3. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом овог органа.

О б р а з л о ж е њ е

1. Уговорни орган, ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево (у даљем тексту: Уговорни орган) је донио Одлуку о поништењу поступка јавне набавке резервних дијелова за потребе службе ОЗМ у ТЕ Тузла бр.02-20870/20 од 4.8.2020.год. (Обавјештење о набавци бр.1405-1-1-75-3-114/20, објављено на Порталу јавних набавки 11.5.2020.год.).

Понуђач, ELCOM д.о.о. Тузла (у даљем тексту: Жалилац), дана 17.8.2020.год. изјављује жалбу на наведену Одлуку о поништењу поступка уговорном органу, који исту као неосновану, заједно са Изјашњењем на жалбу (од 20.8.2020.год.) прослијеђује Канцеларији за разматрање жалби БиХ.

2. У складу са чланом 109. ЗЈН, жалба је благовремена, допуштена и изјављена од овлашћеног лица.

Жалба је дјелимично основана.

3. Захтијевајући поништење предметне Одлуке о поништењу поступка, у односу на став уговорног органа из ожалбене Одлуке којом је понуда жалиоца оцијењена неприхватљивом, жалилац истиче да се у Записнику о оцјени понуда бр.02-4-63-4493/2020 од 24.07.2020, год. наводи : „Понуда понуђача Elcom д.о.о. Тузла не задовољава елиминаторне критерије захтијеване тендерском документацијом због тога што: а) На позицији 11 спецификације

робе по поступку набавке бр 2000028960 захтијевана је напојна јединица ЦП-С 24/10.0 или еквивалент.

У техничком опису за набавку робе, по поступку набавке бр.2000028960, дефинисано је:

„Еквивалентан производ захтијеваном производу, је онај производ који има исте електричне и димензионе карактеристике као и захтијевани производ.”

Увидом у каталожку документацију захтијевани производ ЦП-С 24/10.0, између осталог, има следеће карактеристике:

- Rated input voltage: 110-120В АЦ, 220-204 В АЦ
- Input volatage range: 85-132В АЦ, 184-264В АЦ и 220-350 В ДЦ
- Typical input current: 2.4А на 220 ВАЦ и 2.2А на 240 ВАЦ

Понуђач је у својој понуди на позицији 11 понудио напојну јединицу ЦП-Е 24/10.0.

Увидом у каталожку документацију понуђени производ ЦП-Е 24/10.0, између осталог има следеће карактеристике:

- Rated input voltage: 115-230В АЦ
- Input voltage renge: 90-132В АЦ, 180-264В АЦ и 210-375 В ДЦ
- Typical input current: 1.55А на 230 ВАЦ

Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 у односу на захтијевани производ ЦП-С 24/10.0 има следећа одступања:

- Rated input voltage: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 има одступање у односу напонског опсега 110-115 ВАЦ и 230-240 ВАЦ у односу на захтијевани
- Input volatge range: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 има одступање у односу напонског опсега опсега 85-90 ВАЦ у односу на захтијевани
- Typical input current: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 је мање улазне струје у односу на захтијевану (струја захтијевног уређаја ја 2,4А на 220ВАЦ и 2,2А на 240 ВАЦ а понуђеног 1,55 на 230 ВАЦ)."

С наведеним у вези, Жалилац истиче да је у његовој понуди и понуди понуђача Тер Light д.о.о. Тузла на позицији 11 понуђен исти производ ЦП-Е 24/10.0, наводећи да се према жалби жалиоца од жалбени навод (9) није односио на напријед изнесене податке које износи уговорни орган, како је понуђач Тер Light д.о.о. пропустио у Табели одступања навести податке који се односе на одступања у односу на захтјев ТД, а не да ли је уређај прихватљив или не (како је жалилац на стр.65 понуде навео одступања која постоје те их је уговорни орган оцијенио као прихватљива) док у понуди Тер Light д.о.о. (стр. 26) Табела одступања није попуњена у складу са захтјевом уговорног органа како је наведено „нема одступања“ иако је евидентно да одступања постоје. Тако у Рјешењу о дјеломичном усвајању жалбе од 16.07.2020 за исти уређај уговорни орган је у изјашњењу на жалбени навод 1.7 уговорни орган је навео: „Опсежи напона производа ЦП-Е 24/10.0 обухватају опсеге напона захтијеваног производа, те одступања у улазним напонима нема" , чиме је уговорни орган потврдио да је нетачан навода да постоје одступања у понуди жалиоца:

„-Rated input voltage: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 има одступање у односу напонског опсега 110-115 ВАЦ и 230- 240 ВАЦ у односу на захтијевани

-Input voltage range: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 има одступање у односу напонског опсега опсега 85-90 ВАЦ у односу на захтијевани,,.

Жалилац надаље, у вези са наводом уговорног органа за вези са одступањем: „ Typical input current: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 је мање улазне струје у односу на захтијевану (струја захтијевног уређаја ја 2,4А на 220ВАЦ и 2,2А на 240 ВАЦ а понуђеног 1,55 на 230

ВАЦ)" истиче да у Обрасцу за цијену понуде ТД (стр.24/39) за позицију 11 наведено је: „Напојна јединица ЦП-С 24/10.0 или еквивалент. Еквивалентна напојна јединица је јединица слjedeћих карактеристика: Улаз: 110-120В АЦ и 220-240В АЦ - одабир помоћу switcha, max. улазна струја 2.2А на 240В, 269W Излаз: 24ВДЦ/10А, 240W сигнална ледица "output ok"

У опису позиције јасно је наведено које карактеристике дефинишу еквивалентност тог уређаја за уговорни орган, тј. које су карактеристике важне уговорном органу.

За „Улаз: 110-120В АЦ и 220-240В АЦ - одабир помоћу switcha" и „Излаз: 24ВДЦ/10А, 240W" уговорни орган је прихватањем понуде жалиоца али и изјашњењем у Рјешењем о дјеломичном усвајању жалбе број 02-19125/20 од 16.07.2020 „Опсези напона производа ЦП-Е 24/10.0 обухватају опсеге напона захтијевааног производа, те одступања у улазним напонима нема" потврдио да је уређај ЦП-Е 24/10.0 прихватљив.

Жалилац такође наводи да у вези са захтјевом „max. улазна струја 2.2А на 240В, 269W", на страници 78 понуде жалиоца достављена је каталoшка документација за позицију 11 у којој је наведено: Inrush current limiting at 230 ВАЦ = 60 А што је много боље и више од захтјева уговорног органа, како уређај може поднијети много већу струју од тражене и мања је вiероватноћа квара и спаљивања уређаја због присуства високе струје док типична струја уређаја, на коју се уговорни орган позива и коју уговори орган чита са datasheet уређаја (1,55А) није била захтјев тендерске документације и не може се вршити оцјена понуде жалиоца о односу на тај захтјев јер исти није био наведен у понуди. Жалилац надаље наводи да у вези са његовим наводом по жалби на понуду Тер light д.о.о. исти се односио на чињеницу да у понуди датог понуђача нема података о о максималној улазној струји: „Такође, у достављеној документацији нема података о максималној улазној струји, тако да се из исте не може објективно закључити да је струја иста као што је захтијеваано тендерском документацијом, односно понуђач није доказао да еквивалент који нуди има исте електричне карактеристике као тражени производ." Основом наведеног, жалилац закључује да његова понуда садржи све потребне податке за оцјену прихватљивости понуде, као и уредно попуњену табелу одступања за коју је уговорни орган потврдио да је прихватљива, те да уговорни орган у предметном поступку набавке није могао његову понуду оцијенити неприхватљивом.

У вези са наведеним, жалилац такође наглашава да је уговорни орган у предметном поступку набавке донио Одлуку о избору најповољнијег понуђача (којом је био изабран као најповољнији понуђач) а да је на Одлуку жалилац уложио жалбу број 187-02/2020 дана 11.07.2020.год. којом се оспоравала прихватљивост понуде осталих понуђача у поступку. Уговорни орган је дјеломично усвојио жалбене наводе те донио Рјешење број 02-19125/20 од 16.07.2020 којим се наводи основаност жалбе жалиоца, чиме су понуде осталих понуђача оцијењене као неприхватљиве. Жалилац надаље наводи да је уговорни орган после доношења споменутог Рјешења, донио ожалбену Одлуку о поништењу поступка, којом је његова понуда оцијењена неприхватљивом. С тим у вези жалилац сматра, да приликом доношења Одлуке о поништењу поступка, уговорни орган није имао основ за поновни преглед и оцјену понуде жалиоца (Записником о прегледу и оцјени понуда од 24.7.2020.год.) како је Записником о оцјени понуда број. 02-4-63-4493/2020 од 22.06.2020 понуда жалиоца оцијењена прихватљивом, те је уговорни орган у складу са чланом 101. став 6) ЗЈН изгубио право на поновно испитивање понуде жалиоца.

Уговорни орган у Изјашњењу на жалбу, у односу на навод који се односи на задовољење елиминаторног критерија захтјеваог ТД због тога што се на позицији 11 спецификације робе захтијева напојна јединица ЦП-С 24/10.0 или еквивалент, истиче да је у техничком опису за набавку робе, захтијевано слиједеће: „Еквивалентан производ захтјеваоом производу, је онај производ који има исте електричне и димензионе карактеристике као и захтјевани производ.» Увидом у каталoшку документацију захтјевани производ ЦП-С 24/10.0 између осталог има следеће карактеристике:

- Rated input voltage: 110-120В АЦ, 220-240В АЦ,
- Input voltage range: 85 - 132В АЦ, 184-264В АЦ и 220-350В ДЦ,
- Typical input current: 2.4А на 220ВАЦ и 2.2А на 240В АЦ.

Понуђач је у својој понуди на позицији 11, понудио напојну јединицу ЦП-Е 24/10.0. Увидом у каталoшку документацију понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 између осталог има следеће карактеристике:

- Rated input voltage: 115/230В АЦ,
- Input volatge range: 90 - 132В АЦ, 180-264В АЦ и 210-375В ДЦ,
- Typical input current: 1.55А на 230В АЦ.

Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0. у односу на захтјевани производ ЦП-С 24/10.0 има следећа одступања: Rated input voltage:: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 има одступање напонског опсега 110-115В АЦ и 230-240В АЦ у односу на захтјевани производ; Input voltage range: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 има одступање напонског опсега 85 - 90В АЦ у односу на захтјевани производ; Typical input current: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 је мање улазне струје у односу на захтјевану (струја захтјеваог уређаја је 2.4А на 220ВАЦ и 2.2А на 240В АЦ а понуђеног 1.55А на 230В АЦ).

Уговорни орган надаље истиче да жалилац у жалбеном наводу бр.2 од 17.08.2020.год. се позива на „Inrush current limit“ а да ова струја код понуђеног производа ЦП-Е 24/10.0 има зриједност 60А а код захтјеваог производа 40А и нема везе са “Typical input current“ која је код захтјеваог производа износила 2.4А на 220ВАЦ и 2.2А на 240В АЦ, а код понуђеног 1.55А на 230В АЦ. С тим у вези уговорни орган наглашава да понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 који је понудио и понуђач Тер Light д.о.о. Тузла, због чега се дата понуда сматра неприхватљивом.

Уговорни орган, у вези приговора жалитеља који се односи на немогућност поништења поступка набавке у фази одлучивања по жалби је у супротности са одредбама члана 100. ЗЈН, у Изјашњењу на жалбу, истиче да према споменутој одредби Закона, уговорни орган може оцијенити да је жалба дјелимично или у цијелости основана и својим рјешењем исправити радњу, предузети чињење или може постојећу одлуку или рјешење ставити ван снаге и замијенити је другом одлуком или рјешењем, или поништити поступак јавне набавке, те о томе обавијестити учеснике у поступку јавне набавке.

Увидом у Образац за цијену понуде ТД, утврђено је да ставка 11. истог садржи следећи опис тражене робе:

Напојна јединица ЦП-С 24/10.0 или еквивалент.

Еквивалентна напојна јединица је следећих карактеристика:

Улаз 110-120ВАЦ и 220-240ВАЦ;

Одабир помоћу switch-а, макс. улазна струја 2,2А на 240В, 269W

Излаз 24ВДЦ/10А, 240W, сигнална ледица „output ok“

Увидом у понуду жалиоца утврђено је да је исти на позицији 11. Обрасца за цијену понуде, понудио (еквивалентну) напојну јединицу ЦП-Е 24/10.0., а да је увидом у каталошку документацију за понуђени производ, између осталог, утврђено да се у истој наводе сљедеће карактеристике:

- Rated input voltage: 115/230В АЦ,
- Input voltage range: 90 - 132В АЦ, 180-264В АЦ и 210-375В ДЦ,
- Typical input current: 1.55А на 230В АЦ.

Увидом у Записник о прегледу и оцјени понуда од 24.7.2020.год. утврђено је да уговорни орган понуду жалиоца оцијенио неприхватљивом наводећи да : „Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0. у односу на захтјевани производ ЦП-С 24/10.0 има сљедећа одступања: Rated input voltage: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 има одступање напонског опсега 110-115В АЦ и 230-240В АЦ у односу на захтјевани производ; Input voltage range: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 има одступање напонског опсега 85 - 90В АЦ у односу на захтјевани производ; Typical input current: Понуђени производ ЦП-Е 24/10.0 је мање улазне струје у односу на захтјевану (струја захтјеваог уређаја је 2.4А на 220ВАЦ и 2.2А на 240В АЦ а понуђеног 1.55А на 230В АЦ).“

У односу на навод жалиоца којим оспорава став уговорног органа да понуђени производ има одступања у вези (карактеристика) Rated input voltage/ Input voltage range, констатује се да су опсези напона понуђеног производа понуде жалиоца (115/230В АЦ, односно : 90 - 132В АЦ, 180-264В АЦ и 210-375В ДЦ) у оквиру опсега захтијеваних карактеристика ставке 11. Обрасца за цијену понуде предметне ТД (110-120ВАЦ и 220-240ВАЦ), те се навод жалиоца по коме уговорни орган његову понуду није могао оцијенити неприхватљивом из споменутог разлога у Записнику о прегледу и оцјени понуда, сматра основаним.

Везано за на навод жалиоца којим оспорава став уговорног органа да понуђени производ има одступања у вези (карактеристика) Typical input current, утврђено је да је жалилац понудио производ карактеристика 1.55А на 230В АЦ док је ставком 11. Обрасца за цијену понуде ТД захтијевано 2,2А на 240В, те према схватању овог органа, на наведени начин, жалилац нуди производ који у односне карактеристике не испуњава захтјев уговорног органа из ТД, те се с тим у вези предметни навод жалиоца цијени неоснованим, како овај орган цијени да у конкретној ситуацији, жалилац није доказао или учинио вјероватним да је понудио еквивалент траженом производу, а у односу на захтијеване карактеристике постављене Обрасцем за цијену ТД.

У вези навода жалиоца да приликом доношења Одлуке о поништењу поступка, уговорни орган није имао основ за поновни преглед и оцјену понуде жалиоца (Записником о прегледу и оцјени понуда од 24.7.2020.год.) како је Записником о оцјени понуда број. 02-4-63-4493/2020 од 22.06.2020 понуда жалиоца оцијењена прихватљивом, констатује се да је у предметном поступку набавке уговорни орган донио Рјешење бр.02-1925/20 од 16.7.2020.год. поступајући по жалби жалиоца на Одлуку о избору најповољнијег понуђача бр.02-17033/20 од 29.6.2020.год., којом је (усвајањем навода жалиоца) понуда понуђача Тер light д.о.о. Тузла оцијењена неприхватљивом. Даљим увидом у спис утврђено је да је понуђач Тер light д.о.о. у предметном поступку набавке понудио за ставку 11. Обрасца за цијену идентичан производ као и жалилац (ЦП-Е24/10.0), те имајући у виду наведену чињеницу, односно да је уговорни орган у датом жалбеном поступку утврђивао (поново) прихватљивост понуде понуђача Тер light д.о.о. Тузла који нуди исти производ као и

жалилац, те оцијенио понуду датог понуђача неприхватљивом, према схватању овог органа, уговорни орган је довођењем у вези оспорених карактеристика понуде понуђача Тер light д.о.о. (од стране жалиоца) и садржаја понуде жалиоца, који/оба у предметном поступку набавке нуде идентичан производ, могао извршити и поновну оцјену понуде жалиоца.

4. Имајући у виду наведено, овај орган је основом члана 93. став (7) и члана 111. став (1) тачка д) ЗЈН и члана 230. став (2) Закона о управном поступку одлучио као у изреци Рјешења.

Уговорни орган ће у поновном поступку окончати поступак предметне набавке, у складу са ставовима овог органа из предметног рјешења и законским и подзаконским прописима из области јавних набавки.

5. Поврат уплаћене накнаде покретања жалбеног поступка у износу од 500,00 КМ извршиће се посебним актом у складу са чланом 108. став (7) Закона о јавним набавкама и чланом 4. Инструкције о начину уплате, контроле и поврата накнада прописаних чланом 108. Закона о јавним набавкама („Службени гласник БиХ“ бр. 86/14).

Поука о правном лијеку:

Ово рјешење је коначно и извршно. Против овог рјешења може се покренути управни спор подношењем тужбе Суду Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема овог рјешења. Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Доставити:

- ELCOM д.о.о. Тузла
- ЈП Електропривреда БиХ д.д. Сарајево
- а/а